

538 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு புயல் மற்றும் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப் பெற்ற பகுதிகளைச் சேர்ந்த பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரணம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1981)

[1981 மார்ச் 16]

பிரிவு 2 முதல் 5 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு புயல் மற்றும் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பெற்ற பகுதிகளைச் சேர்ந்த பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரணம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு புயல் மற்றும் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பெற்ற பகுதிகளைச் சேர்ந்த பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரணம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 566-572 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 13/1981)

1981 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் மனப்பூர்வமாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்கிறேன். இது ஒரு நல்ல முயற்சி என்பதோடு மட்டுமல்ல. தொழில் துறையிலே உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு நல்ல பாதுகாப்பு கொடுக்கின்ற வகையிலே இது அமைந்திருக்கிறது. அதற்கான நல்ல முயற்சியாக இருக்கிறது. சட்டபூர்வமாக இப்படி ஒரு பாதுகாப்பு தொழிலாளர்களுக்குத் தேவை என்பது பல காலமாக உணரப்பட்டு, கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இருந்தாலும்கூட, முதன் முறையாக அது எழுத்து ரூபமாக, சட்ட ரூபமாக உருவெடுக்கிறது என்ற அளவிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதிலே எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிக்காக நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து, ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதனுடைய சில பிரிவுகள் வழக்கத்தின் காரணமாக கன்வென்ஷனலாக conventional அமைந்திருக்கின்றன. அரசாங்கம் கொண்டு வருகின்ற சட்ட முன்வடிவிலே வழக்கமான சில பிரிவுகள் இருப்பதால், இப்படியே வழக்கமாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையிலேயே, ‘பை கன்வென்ஷன்’ என்ற அளவிலே இருக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அப்படிச் சில பிரிவுகள் அமைந்திருக்கின்றன. ஆனால் பொதுவாக இது தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்கின்ற சட்ட முன்வடிவாக இருக்கின்றது. கன்வென்ஷன் என்ற அளவிலே சில பிரிவுகள் அதில் இருக்கும்போது, அதைத் தவறாக அரசு பயன்படுத்தாது என்ற நம்பிக்கையோடு இருக்கிறோம். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே இடம் பெறச் செய்திருப்பதால், சட்டமாக்கிய பிறகு, சில நேரங்களில், அதனைத் தவறாகப் பயன்படுத்துகின்ற சூழ்நிலைகள் ஏற்பட்டாலும் ஏற்பட்டு விடலாம். அதற்குக்கூட நாம் இடம் கொடுக்கக்கூடாது. காரணம் அதனாலே பாதிக்கப்படுகின்றவர்கள் தொழிலாளர்கள் என்பதுதான். ஆகவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை, தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கின்றதாக இருப்பதால், நான் வரவேற்கிறேன். பல்வேறு பிரிவுகளில் சிற்சில மாறுபாடு செய்வது குறித்து, பரிசீலனை செய்திருக்கலாம். இனியாவது நடைமுறையிலே, அனுபவத்தின் அடிப்படையிலே, அவ்வப்போது மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு அரசுக்கும் அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை முழுமையாக செயல்படுத்துவதிலே அக்கறை

(திரு. க. இராமமூர்த்தி)

[1981 மார்ச் 10]

காட்ட வேண்டும். நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும், இந்த அரசும், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக ஆகிய பிறகு, இதனை வெற்றிகரமாக அமுல்படுத்துவதிலே அக்கறை காட்ட வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று அமைகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். இதில் குறிப்பாக இருக்கிறது. இந்த நாட்டிலே இருக்கின்ற நிர்வாகங்கள், தொழிற் சங்க இயக்கங்களில் இருப்பவர்களுக்கு ஒரு நிர்ப்பந்தத்தை, ஒரு பயத்தை உண்டாக்குகின்ற அயுதமாக தற்காலிக வேலை நீக்கத்தைப் பயன்படுத்தி வருகின்றன. தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்து, விசாரணை என்று சொல்லி பல காலம், பல மாதங்கள், பல ஆண்டுகள் ஒத்திப் போட்டுவிடுகின்றார்கள். அந்தக் கால கட்டத்திலே அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு வாழ்க்கைப்படி இல்லாமல் செய்கின்றார்கள். அப்படிச் செய்வதன்மூலம் அந்தப் பணியாளர்களைத் தந்திரமாகத் துன்பப்படுத்த வேண்டுமென்ற அளவில் இருக்கிறார்கள். இந்த முறையை அவர்கள் நீண்ட காலமாகவே கடைப்பிடித்து வருகிறார்கள். கால நீடிப்புச் செய்கின்றார்கள். அதிலேயிருந்து இந்தத் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தருகின்ற வகையிலே, தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யும் காலத்திலே அவர்களுக்கு வாழ்க்கைப்படி வழங்குவதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறார்கள். அதை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன்.

அதோடு தொடர்ந்து நான் சில விஷயங்கள் கூற விரும்புகிறேன். தமிழ் நாட்டிலே இது காலம் கடந்துதான் வந்திருக்கிறது. ஏனென்றால் குறிப்பிட்டிருக்கின்ற 1675 தொழில் நிறுவனங்களில் 1631 நிறுவனங்களில் இன்றைக்கும் இந்த மாதிரி சப்சிஸ்ட்டன்ஸ் அலவன்ஸ் கொடுப்பதில்லை என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு விதித்திருக்கின்ற மாதல் ஸ்டான்ட்டிங் ஆர்டர் என்பதிலே இப்படி 90 நாட்கள் வரை வேலையில்லாமல் இருந்தால், அவர்களுக்கு 50 சதவிகிதம் சம்பளமும், 180 நாட்கள் வரை இருந்தால் 75 சதவிகிதம் சம்பளமும், அதற்கு மேல் போனால் முழுச் சம்பளமும் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கின்றது. அப்படி இருந்தபோதிலும் ஒரு நிர்வாகம் லேபர் கமிஷனுக்கு 'அப்ளை' பண்ணி, தொழிலாளர் சம்மதம் கேட்டுச் செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்துதான் வரவேண்டுமென்று சட்ட மிரூப்பதன் காரணமாக, இந்தக் கோர்ஸுக்குள் நடைபெறுகின்ற காலதாமதம் காரணமாக அவர்கள் துன்பப்படுகிறார்கள். இன்றைக்கு 44 நிறுவனங்களில் தான் இந்த முறை அமுலில் இருந்து வருகிறது. 1631 நிறுவனங்களில் அமுல்

1981 மார்ச் 10]

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

நடத்தப்படவில்லை என்பது ஒரு வருந்தத்தக்க விஷயம். நானும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் கூட தொழிற்சங்க இயக்கத்திலே அவர்கள் எதிர்க்கட்சியிலே தலைவராக இருந்த காலத்தில், இதைச் சட்டமாக இயற்ற வேண்டுமென்று அன்றைக்கு இருந்த அரசாங்கத்தைக் கேட்டோம். இரண்டு பேரும் சேர்ந்து கேட்டிருக்கிறோம். இந்த 'மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்' மத்திய அரசில் அமுல்படுத்தப்பட்டு 15 வருடங்கள் ஆகிவிட்டன. அப்படி இருந்தும் கூட, இன்றும் தொழிற் சங்கமும், நிர்வாகமும் சேர்ந்து எடுக்கின்ற முடிவின் அடிப்படையிலே செய்ய வேண்டும் என்ற காரணத்தினால், கால தாமதம் ஏற்படுகின்றது. அந்தக் காலதாமதத்தைப் போக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கால தாமதமாக வருகிறது. Better late than never என்று சொல்வார்கள். அந்த அளவில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு காலத் தாமதம் வந்தாலும், நல்லது என்பதால் வரவேற்கிறேன். அதிலே தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமான சில திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டும் என்று நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக செக்ஷன் 2-ல், உப பிரிவு இரண்டிலே . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் திருத்தங்கள் என்று வரும்போது, எடுத்துச் சொல்லலாம். இப்போது வேண்டாம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, தொழிலாளர்களை தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்கின்றபோது அவர்களுக்கு நிவாரணமாக வாழ்க்கைப்படி அளிக்கின்ற ஒரு சட்ட முன்வடிவு என்ற அளவில் நான் இதை வரவேற்பதில் மிக்க மகிழ்ச்சியடைகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நீண்ட நாட்கள் ஒரு தொழிலாளியாக இல்லாவிட்டாலும்கூட . . . ஒரு ரெயில்வே தொழிலாளியாக இருந்திருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: அவர் ஒரு ஸ்டேஷன் மாஸ்டராக இருந்தார். ஒரு ஆபீசராக இருந்திருக்கிறார்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: ஒரு ரெயில்வே அதிகாரியாக இருந்து பிறகு தொழிலாளர்கள் இயக்கத்திலே தன்னைத் தொடர்புபடுத்திக் கொண்டிருந்தவர். இன்று தொழிலாளர்களுடைய நலனைக் காக்கின்ற ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருகின்ற பெயரை, வாய்ப்பைப் பெற்றதற்கு நான் மிகவும் மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

(திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

[1981 மார்ச் 10]

நமது மாண்புமிகு மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது சொன்னார்கள். மத்திய அரசு ஒரு மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை, உத்தரவைப் பிறப்பித்ததும்கூட, யூரித்திற்கு மேற்பட்ட நிறுவனங்களில் 44 நிறுவனங்கள் மட்டுமே அந்த விதிகளைக் கடைப்பிடித்தன என்று சொல்லும்போது, மனமாற்றத்தால் பல நன்மைகளைச் செய்ய முடியாது, இந்த நாட்டில் சட்டத்தால்தான் சில நன்மைகளைச் செய்ய முடியும் என்ற நிலையை நாடு அறிந்துகொண்டிருக்கிறது என்ற நிலையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசினர் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். உண்மையில் ஒரு பணியாளர் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருந்தால், அவருக்கு வாழ்க்கைப்படி கொடுக்காமல் போனால், அவரின் குடும்பம் எவ்வாறு தத்தளித்துக்கொண்டிருக்கும் என்பதை நாம் பார்த்திருக்கிறோம். அரசுத் துறையில் இருப்பவர்களுக்குக்கூட இப்படி வாழ்க்கைப்படி கொடுக்க வாய்ப்பு இருந்தாலும், அதற்கு உத்தரவு பிறப்பித்திருந்தாலும்கூட, சில காலதாமதங்கள் ஏற்படுகின்றன. சில அதிகாரிகள் எடுக்கின்ற நடவடிக்கைகள் காரணமாக, அத்தகைய காலதாமதம் ஏற்படுகின்றது. அப்போது அந்த ஊழியர்கள் எங்களுக்கு உணர்த்துகின்றார்கள். நாங்களும் அந்த நிலைமைகளைக் குறித்து சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளைக் கண்டு பேசுகிறோம். அந்தக் கால கட்டத்திலே அவர்கள் வாழ்க்கைப்படி இல்லாமல் தத்தளித்துக்கொண்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அவர்களுக்கு அது ஒரு ஹாரஸ்மெண்ட்டாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு இருக்கும் மனத்தொல்லைகளுக்கு இடையிலே இந்தத் தொல்லையும் சேர்ந்துகொண்டு அவர்களை அதிகக் தொல்லைகளுக்கும், துன்பத்திற்கும் உள்ளாக்குகின்றது. இந்த விதியிலே 30 நாட்கள்வரை வேலையில்லாமல் இருந்தால், அவர்களுக்கு 50 சதவிகிதம் சம்பளம் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை அப்படியே நிறைவேற்றினாலும்கூட, நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதில் விரைவில் மேலும் பல முக்கியமான சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டுவர வேண்டு

(பிற்பகல் 12:20)

மேன்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சார்ஜ்-ஷீட் கொடுக்காமல் இருந்தால், 2 மாதங்களுக்குள் அவர்களுடைய சஸ்பென்ஷன் ஆப்ட்மேட்டிக்காக நீங்குகிற அளவில் இருக்க வேண்டும். ஒருவரைப் பணி நீக்கம் செய்கிறோம். அப்படிப் பணி நீக்கம் செய்வது தண்டனையல்ல என்று நீதி மன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது. Suspension is not to be a punishment என்று நீதி மன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது. ஒருவர்மீது சில குற்றச்சாட்டுகள் தென்படுகின்றன. அவற்றை விசாரிக்கும்போது, அவர் அந்தப் பணியிடத்திற்கு

1981 மார்ச் 10] (திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

வாராமல் தடுக்கத்தான் அந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது, அது தண்டனையல்ல என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறது. ஒருவரை வேலையிலிருந்து தாற்காலிகமாகப் பணி நீக்கம் செய்துவிட்டு, 60 நாட்களுக்கு முன்னதாகக் குற்றச்சாட்டு இன்னதென்று நிர்வாகம் சொல்லாவிட்டால், தாற்காலிக வேலை நீக்கம் செல்லத்தக்கதல்ல என்ற சூழ்நிலை இதில் இடம் பெற வேண்டுமென்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். நீதிமன்றங்களில் இந்த உணர்வை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்போது 3 மாதங்கள் என்று இருக்கின்றன. அதை மாற்றி, 2 மாதங்களுக்குள் சார்ஜ்ஷீட் கொடுக்க வேண்டுமென்று விதிகளில் இடம் பெற வேண்டுமென்று கருதுகிறேன்.

180 நாட்கள் வரை 75 சதவிகித ஊதியம்; அதற்குப் பிறகு முழுச் சம்பளம் என்று சொல்லாமல், முழுச் சம்பளத்திற்கு நிகரான தொகை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முழுச் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கும்போது, பணி நீக்கம் ஆட்டமேட்டிக்காக நீங்குகிறதென்ற நிலை உருவாகும். 6 மாதங்களுக்குள் விசாரணை செய்வதில் கால தாமதம் ஏற்படுத்தப்பட்டு, நிர்வாகத்தின் தரப்பில் இந்தக் கால நீட்டிப்பு இருந்தால், சம்பளம் பெறுவது என்ற நிலையும், தொழிலாளர் தரப்பில் இந்தக் கால நீட்டிப்பு இருந்தால் வேறு மாதிரி என்ற சொல்லும் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். இன்னும் பல துறவனங்களில் இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்துவதின் மூலம் தொழிலாளர்களுக்கும், நிர்வாகத்தை நடத்துபவர்களுக்குமிடையே சிரம மன நிலை உருவாகுமென்று நம்புகிறேன். இந்த நிலையில் இதை வரவேற்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேரும் இதை வரவேற்றதற்காக இந்த அரசின் சார்பாக நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும் போது, சில திருத்தங்கள் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். சில திருத்தங்களையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவைகளைபெல்லாம் சீர்தாக்கிப் பார்த்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும், திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களும் சொன்னதுபோல, இந்தச் சட்டத்தை இப்போது செயல்படுத்தி, அதற்குப் பின்னால் ஏற்படக்கூடிய விளைவுகள், தொழிலாளர்களுக்கு இதனால் சங்கடங்கள் ஏற்படுமென்ற நிலைமை ஏற்பட்டால், அதற்கேற்றாற்போல் திருத்தங்கள் செய்து கொள்ளலாமென்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நல்ல திருத்தங்களை எந்த நேரத்தில் சொன்னாலும் அரசு அவற்றை ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1981 மார்ச் 10]

‘ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் ஆக்ட்’ என்ற சட்டத்தில் ‘சப்சிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ்’ என்பது கிடையாது. அந்த ஆக்டில் ஒருவரை சஸ்பென்ஷனில் வைத்தால், சப்சிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ் கொடுக்க வேண்டும், ஊதியம் கொடுக்க வேண்டுமென்று இல்லை. மாடல் ஸ்டான்டிங் ஆர்டரில் முதல் 90 நாட்களுக்கு 50 சதவிகிதம் ஊதியம் என்றும், 90 நாட்களுக்கு மேலாகிவிட்டால் 75 சதவிகிதமென்றும் தான் இருக்கிறது. 180 நாட்களுக்கு மேலானால் என்ன என்று இல்லை. இதைத் தானாக அமல் நடத்திவிட முடியாது. ஒரு துறையில் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் கொண்டுவந்து, அதாவது மாடல் ஸ்டான்டிங் ஆர்டரில் இருப்பதை எழுதி, சர்ட்டிபையிங் ஆபீசர்-டி.சி.எஸ்.-அவர்களுக்கு அனுப்பி, அவர்கள் சர்ட்டிபை பண்ணிய பிறகுதான் அது அமலுக்கு வரும். அப்படி 1,675 நிறுவனங்களுக்கு சர்ட்டிபை செய்திருக்கிறார்கள். 44 முதலாளிகள் தவிர வேறு யாரும் இதை ‘இன்கார்ப்பரேட்’ செய்யவில்லை. திருத்தம் கொண்டு வராத தொழிற்சாலைகளில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்கள் ஒன்றுமே பெறாமல் இருக்கிறார்கள். 44 இடங்களில்கூட, கொடுக்க வேண்டுமென்று ‘இன்கார்ப்பரேட்’ செய்திருந்தாலும், 90 நாட்களுக்குப் பிறகு 75 சதவிகிதம் என்று இருக்கிறதே தவிர, 180 நாட்களுக்கு மேலே என்ன என்று சொல்லவில்லை. எனவே 44 தொழில் நிறுவனங்களில் மாடல் ஸ்டேன்டிங் ஆர்டரில் இருப்பதை ‘இன்கார்ப்பரேட்’ செய்திருக்கிறார்கள். எஞ்சிய நிறுவனங்களில் ‘இன்கார்ப்பரேட்’ செய்யவில்லை. இந்த 44 நிறுவனங்களில் இருப்பவர்களும் 90 நாட்கள் வரை 50 சதவிகிதம், அதற்கு மேலே 75 சதவிகிதம் என்ற அளவிற்குத்தான் பெறுகிறார்கள். எல்லாத் தொழிலாளர்களும் இதைப் பெற வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடுதான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ‘பெட்டர் லேட் தேன் நெவர்’ என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் ‘லேட்’ இல்லை. இதைத் தயார் செய்து, கொண்டுவர வேண்டுமென்று நினைத்தபோது, எங்களை வீட்டுக்கு அனுப்பிவிட்டார்கள். மறுபடியும் நாங்கள் வந்து, ஆலோசனை செய்து கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : ‘பெட்டர் லேட் தேன் நெவர்’ என்று நான் சொல்லவில்லை. அப்படிச் சொன்னது உங்கள் தோழமைக் கட்சியின் தலைவர்தான்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : எங்களைப் பொறுத்தவரையில், காலதாமதம் செய்யவில்லை. தயார் செய்து டெல்லிக்கு அனுப்பி, அவர்கள் அனுமதி பெற்று, சிறைவாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். We all know that it is a concurrent subject இந்தச் சட்டத்திலுள்ள சிறப்பு அம்சம்

1981 மார்ச் 10]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

என்னவென்றால், 90 நாட்கள் வரையில் 50 சதவிகிதம், 160 நாட்கள் வரையில் 75 சதவிகிதம், அதைத் தாண்டினால் முழு ஊதியத்திற்கு ஈடான தொகை கொடுத்தாக வேண்டும் என்பதுதான். அதிலிருந்து யாரும் தப்பித்துக்கொள்ள முடியாது. ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்டின் மூலம் அதை வசூல் செய்யலாமென்று விதி இருக்கிறது. இதைத் தமிழ்நாட்டில் முதன் முதலாகக் கொண்டு வருவது மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் ஆட்சியில்தான் என்பதில் நான் பெருமை கொள்கிறேன். உறுப்பினர்கள் ஆதரவு தெரிவித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதைப்போல் 4 1/4 ஆண்டுகளுக்குக் கொஞ்சம் நிம்மதியாக இருக்கப்பட்டால் பல்வேறு புதிய சட்டங்களை, எல்லோரும் பாராட்டும் வகையில் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பான சட்டங்களைக் கொண்டு வருவோமென்று சொல்லி, அப்படிப்பட்ட அமைதியைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, இதை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“In clause 2, sub-clause (a) (ii) for the words “five hundred rupees, substitute the words ‘one thousand and six hundred rupees’

In clause 2, sub-clause (c), delete item (i) ”

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: சூப்பர்வைசர் வேலை பார்ப்பவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் பொருந்தாதென்று இருக்கிறது. ஏனென்றால், 500 ரூபாய்க்கு மேல் சம்பளம் வருகிறது, அதனால் சூப்பர்வைசர் கேடருக்குப் பொருந்தாதென்று

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

[1981 மார்ச் 10]

இருக்கிறது. அது விளக்கப்பட வேண்டும். 500 ரூபாய் சம்பளம் என்பது 1947 ஆம் ஆண்டு இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்ட் கொண்டு வரும்போது— 54 வருடங்களுக்கு முன்பு—சம்பளம் அவர்களுக்கு எவ்வளவு என்று தீர்மானித்து 500 ரூபாய் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது ஒரு ரூபாய் என்பது 25 பைசா வேல்யு உடையதுதான் என்று சொல்லும் நேரத்தில், அதே 500 ரூபாய் என்று இருப்பது எந்தவிதத்திலும் பொருத்தமாக இல்லை. அதை 1,500 ரூபாய் என்று மாற்ற வேண்டும். இதனால் தொழிலாளர்களை வேலை வாங்கும் மேஸ்திரிகூட பாதிக்கப்படலாம். எனவே 500 என்று இருப்பதை 1,500 என்று மாற்ற வேண்டும். மத்திய, மாநில அரசுகளின் சார்பிலே செயல்படும் நிறுவனங்களில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களுக்கு 'இது அப்ளை' ஆகாதென்று சொல்லப்படுகிறது. மத்திய அரசின் சார்பான நிறுவனங்களில், தமிழ் நாட்டிலுள்ள நிறுவனங்களில் பணியாற்றும் ஊழியர்களுக்கு தொழிற் தகராறு ஏற்பட்டால், தமிழ் நாட்டு லேபர் டிப்பார்ட்மென்ட் அதிகாரிகள் தலையிடலாம். எனவே தமிழ் நாட்டிலுள்ள மத்திய அரசு நிறுவனங்கள், தமிழக அரசின் சார்பான நிறுவனங்கள் ஆகியவற்றில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் பொருந்தாது என்று சொல்லுவது நியாயமல்ல. எனவே இது குறித்து 2 திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, தொழிற் தகராறு சட்டத்தில் 'ஒர்க்மென்' என்பதற்கு என்ன சொல்லப்பட்டு இருக்கிறதோ அதைத்தான் இதில் எழுதியிருக்கிறோம். மத்திய அரசு நடத்திய தொழிலாளர் நல அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் இந்த ஊதிய விகிதத்தை அதிகமாக்க வேண்டும், 500 ரூபாய் என்று இருக்கக்கூடாது, 1,200 என்று உயர்த்த வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். மத்திய அரசு விரைவிலே அந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருமென்று நம்புகிறோம். மத்திய அரசு விரைவாகக் கொண்டுவர, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எல்லா முயற்சிகளையும் எடுத்துக் கொள்வார்கள். இங்கே நம்மை 'goad' செய்து கொண்டிருப்பவர், டெல்லி அரசு விரைவிலே சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்பதில் அவர் பின் தங்க மாட்டார் என்று கருதுகிறேன். அப்படித் திருத்தம் வரும்போது, இங்கே யும் அந்தத் திருத்தத்தைச் செய்யலாம்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட 547
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 13/1981)

1981 மார்ச் 10.] (திரு. எஸ். இராகவானந்தம்)

(பிற்பகல் 12-30)

அடுத்தது, மத்திய அரசைப்பற்றிச் சொன்னார். இது மத்திய அரசுக்கு ஆணைப் 'கண்காண்ஸ்' வாங்கிய ஒன்று. மத்திய அரசு திருத்தம் கொண்டு வருவதென என்று அறிவித்த காரணத்தால் நாங்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லி, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கொண்டு வந்துள்ள திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்து அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா அல்லது வலியுறுத்த விரும்புகிறாரா என்று தெரிவிக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"In clause 2, sub-clause (a) (ii) for the words "five hundred rupees" substitute the words 'one thousand and six hundred rupees'

In clause 2, sub-clause (c), delete item (i) "

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : பிரிவு மூன்றுக்கான திருத்தத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் முன்மொழிவார்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்—

"In clause 3, sub-clause (1), delete the third proviso. In clause 3, delete sub-clause (2) "

திரு. க. இராமமூர்த்தி திருத்தத்தை வழி மொழிந்தார்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : 90 நாட்களுக்கு மேல் விசாரணையில் இருக்கிறது என்றால், அது தொழிலாளியின் தாமதத்தின் காரணமாக இருக்குமானால் 75 சதவிகிதம் சம்பளம் தர வேண்டாம். 50 சதவிகிதம் சம்பளம் தந்தால் போதும்.

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

[1981 மார்ச் 10]

என்று இருக்கிறது. இப்படி தாம் வைத்திருந்தால், எந்த ஒரு முதலாளியும் தாமதம் தன்னுடையது என்று சொல்ல மாட்டார். தாமதம் தொழிலாளி யால்தான் வந்தது என்று சொல்லி, பொறுப்பை தொழிலாளியின்மேல் போட்டு தப்பித்து விடுவார். ஆகவே தான் இந்த ஷரத்து வேண்டாமென்று சொல் கிறேன். இந்த ஷரத்திலுள்ள இன்னொன்றைப் பற்றியும் சொல்கிறேன். சஸ் பென்ஷனில் இருக்கிற ஒரு தொழிலாளி வேறு எங்காவது வேலை செய்தால், அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. ஒரு தொழி லாளி சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்டு, காலா காலத்தில் நிர்வாகத்தால் விசாரணை செய்யப்படாமல் தாமதம் செய்யப்பட்டு, சம்பளம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கும் சமயத்தில், அந்தத் தொழிலாளி வேறு எங்காவது போய் வேலை செய்தால், அவருக்கு அப்படிப்பட்ட சமயத்தில் சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்ட பேக்டரி யிலிருந்து சம்பளம் கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லையென்று, தொழிலாளிக் குப் பாதுகாப்பற்ற நிலையில் இது இருப்பதால், இதிலும் நான் திருத்தம் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, நாம் கொண்டு வந்துள்ள சட்ட முன்வடிவின் உண்மையான நோக்கமே தொழிலாளர் களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான். அதே நோத் தில் தொழிற்சாலையும் நல்ல முறையில் நடக்க வேண்டும், யாருக்கும் மிக அதிகமான சலுகையைக் கொடுக்கக் கூடாது. எனவேதான், 40 நாட்களுக்கு மேல் போனால், தொழிலாளர் ஒத்துழைப்பு இல்லையென்றால் 50 சதவிகிதம் என்று வைத்திருக்கிறோம். எந்தச் சூழ்நிலையிலும் முழு ஊதியம் 180 நாட்களுக்கு மேல் என்று வைப்போமானால் தொழிலாளர்கள் விசாரணைக்கு வராமல் தாமதப்படுத்திக்கொண்டே போகலாம், சம்பளம் முழுதும் கிடைக் கிறதே என்று சொல்லி நிர்வாகத்தினருக்கு முழு ஒத்துழைப்பு கொடுக்காமல் போகலாம். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை இதன் மூலம் ஏற்பட வாய்ப்பில்லை.

(திரு. நல்லசிவன் இருக்கையிலிருந்து எழுந்தார்).

மாண்புமிகு உறுப்பினர் நான் பேசி முடித்த பிறகு பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது. 1-30 மணி வரை பேசிக்கொண்டேயிருப்போம். நான் உட்கார்ந்த பிறகு பேசலாம். அந்தமாதிரி ஒரு நிலை வரக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் 90 நாட்களுக்கு மேல் கால தாமதமாவதற்குக் காரணம் தொழிலாளி என்றால் 50 சதவிகிதச் சம்பளம் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

1981 மார்ச் 10]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

இரண்டாவது இன்னொரு கருத்தையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் இங்கே சொன்னார். சஸ்பென்ஷன் காலத்தில் தொழிலாளி வேறு ஓரிடத்தில் பணி யாற்றினால் அவருக்குச் சம்பளம் பெறுகின்ற உரிமை கிடையாது என்று சொல் வதில் நியாயம் இருக்கிறது. சப்சிஸ்டென்ஸ் அலவன்ஸ் தருவதை நாம் 50 சதவிகிதம் என்றும் பிறகு 75 சதவிகிதம் என்றும் அதன் பிறகு முழுச் சம்பளம் என்றும் வகுத்திருக்கிறோம். நிர்வாகத்தினுடைய கால தாமதத்தினால் வீசாரணை முடிவுறாத நிலை ஏற்பட்டால் இந்த விதத்தில் தொழிலாளர்கள் ஊதியம் பெறுவார்கள். அப்படி இருக்கும்போது ஒரு தொழிலாளி வேறோர் இடத்திலும் வேலை செய்தால் அது நியாயமில்லை. ஆகவே இதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்ல சிவன் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா அல்லது வலியுறுத்த விரும்புகிறாரா என்று தெரிவிக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல் சப்சிஸ்டென்ஸ் அலவன்ஸ் முதலில் 90 நாட்கள் வரை 50 சதவிகிதச் சம்பளம் என்றும் 180 நாட்கள் வரை 75 சதவிகிதச் சம்பளம் என்றும் அதற்கு மேல் போனால் முழுச் சம்பளம் என்றும் இருக்கும்போது நிர்வாகத்துடன் எந்த தொழிலாளியாவது ஒத்துழைக்காமல் இருப்பாரா? முதலாளிதான் காலம் கடத்தி தொழிலாளி மீது பழியை போட்டு தப்பிக்கப் பார்ப்பார்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : என்ன கேட்கப் போகிறார்கள்! அதைக் கேட்கலாம்.

*மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப் படும்போது எல்லா நிலைகளையும் பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அந்த முறையில் இதுவும் பரிசீலிக்கப்பட்டுதான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்த பிறகு, இதன் மூலம் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படுமேயானால், மீண்டும் இதைப்பற்றி அரசு மறுபரிசீலனை செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்து இப்போதைக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் இரண்டு திருத்தங்களையும் வலியுறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்ல சிவன் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா அல்லது யுறுத்த விரும்புகிறாரா என்று தெரிவிக்கக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1981 மார்ச் 10]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“In clause 3, sub-clause (i), delete the third proviso. In clause 3, delete sub-clause (2)”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : பிரிவு நான்குக்கான திருத்தத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் முன்மொழிவார்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“In clause 4, in line ii, after the word ‘proceed’ and before the words ‘to recover’ insert the words ‘within three months from the date of filing of the application by an employee.’”

திரு. க. இராமமூர்த்தி திருத்தத்தை வழி மொழிந்தார்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவரவர்களே, இதிலே நான் என்ன சொல்ல விரும்புகிறேன் என்றால், தொழிலாளர்கள் பிரச்சினை குறித்து கோர்ட்டுக்கு விவகாரம் போய், தீர்ப்பு வந்த பிறகு அதைத் தொழிற்சாலை நிர்வாகம் நிறைவேற்ற முன்வரவில்லாதால், தொழிலாளர்களுக்கு ‘சப்ஸிடென்ஸ் அலவன்ஸ்’ காலா காலத்தில் கொடுக்கப்படாவிட்டால், தொழிற்சாலை நிர்வாகிகள் தொழிலாளர்களை ஏமாற்றாமல் இருக்கும் பொருட்டு, ரெலிண்ட் ரெக்கவரி ஆக்டின்படி நடவடிக்கை எடுத்து தொழிலாளர்களுக்கு நிவாரணம் கொடுக்க கலெக்டர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இவ்வளவு காலத்திற்குள் அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று ‘டைம்’ நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. இப்பொழுதே நாம் பார்க்கிறோம், கோர்ட்டுகளுக்கு வழக்குகள் போய் தீர்ப்புகள் வந்த பிறகு, ரெலிண்ட் ரெக்கவரி ஆக்டின்படி நடவடிக்கை எடுக்க வருடக் கணக்கில் ஆகிறது. சஸ்பென்டு செய்யப்பட்ட தொழிலாளிகளும் அதேமாதிரி இந்த ஆக்டின்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டால், அவன் எப்படி நிவாரணம் பெற முடியும்? ஆகவே அப்படி தொழிலாளி பெற வேண்டிய நன்மையை 3 மாதங்களுக்குள் பெற வகை செய்யக்கூடிய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தத் திருத்தத்தைச் சட்ட ரீதியாகக் கொண்டு வந்தால், பலவித சிக்கல்கள் ஏற்படும். சில சமயங்களில் 3½ மாதங்களில் முடியக்கூடிய குழ்நிலை உண்டாகும். இதுபற்றி 'எக்சிக்யூட்டிவ் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்' என்கிற முறையில் கலெக்டர்களுக்கு அறிவுறுத்தி கூடுமானவரை 3 மாதங்களுக்குள் முடிவுக்கு வரவேண்டுமென்று கேட்டு ஆவன செய்யலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : எக்சிக்யூட்டிவ் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸைப் பொறுத்த வரையில், ஏற்கெனவே இதுபற்றி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அறிவுறுத்தியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா, அல்லது வலியுறுத்து விரும்புகிறாரா என்று தெரிவிக்கக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"In clause 4, in line ii, after the word 'proceed' and before the words 'to recover' insert the words 'within three months from the date of filing of the application by an employee.'"

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவுகள் 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 5, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 6.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் இராமமூர்த்தியும், நல்லசிவனும் இந்தப் பிரிவு முழுவதையும் அப்படியே நீக்க வேண்டுமென்று கோருவதால், திருத்தத்தை அனுமதிப்பதற்கில்லை. இருந்தாலும் அவர்கள் திருத்தத்தின் மீது பேசலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : 6-வது பிரிவு முழுவதையும் அப்படியே நீக்க வேண்டுமென்று நான் கூறியிருக்கிறேன். இதிலே எம்.பி.எஸ். என்றால் யார், நிறுவனம் என்றால் எது என்பதைப்பற்றியெல்லாம் தெவினாகச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

552 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1981)

[1981 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: திருத்தம் நிராகரிக்கப்பட்டது. கருத்தை மட்டும் சொல்லலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: இந்தச் சூழிப்பிட்ட பிரிவை ஏற்படுத்தியிருப்பதன் மூலம் அரசு விரும்புகின்ற சில நிறுவனங்களுக்கும், நிர்வாகத்துக்கும், சட்டத் திவ்ருந்து விதிவிலக்கு அளிக்க முடியும். நிர்வாகி என்றால் யார் என்பது பற்றியும், நிறுவனங்கள் என்றால் எவை என்பதுபற்றியும் தெளிவாக இருப்பதால், இது தேவையே இல்லை. நிறுவனம் என்ற வார்த்தை முதலாளி என்று இருப்பவர்கள் அனைவரையுமே கட்டுப்படுத்துவதுதான் தொழிலாளிக்கு நியாயம் என்பதால், நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தப்படி இந்தப் பிரிவை நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டு வரப்படுகிறதோ அந்த நோக்கத்திற்கே எதிரான விளைவுகளை ஏற்படுத்துகின்ற சக்தி வாய்ந்தது இந்தப் பிரிவு. தனியார் தொழிற்சாலை நிர்வாகிகள் தொழிலாளர்களுக்கு வாழ்க்கைப்படி வழங்குகின்ற அளவிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி வாழ்க்கைப் படி வழங்குகின்ற சூழ்நிலை தொழிற்சாலைகளுக்கு, அதன் நிர்வாகிகளுக்கு வரும்போது, சில தொழிற்சாலைகளுக்கு மட்டும் இதிலேயிருந்து. நடைமுறை விதிகளிலேயிருந்து விதிவிலக்கு தரலாம் என்கின்ற சூழ்நிலையை, இந்தப் பிரிவு உருவாக்குகிறது. அந்தத் தொழிற்சாலைக்கு எந்தச் சூழ்நிலையில் அப்படிப்பட்ட விதிவிலக்கைத் தருகிறோம் என்பதல்ல பிரச்சினை. ஒரு சங்கடம், சிக்கல் ஏற்படும்போது, முதலில் தொழிற்சாலையிலுள்ள தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும். ஒரு தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்தும்போதுகூட, முதலில் தொழிலாளர்களுக்குரிய வரப்பினை, வசதியினை ஏற்படுத்தித் தந்த பிறகுதான், அந்தத் தொழிற்சாலை இயங்க அல்லது நடைமுறைப்படுத்த உருவான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. ஆனால், தொழிற்

(பிற்பகல் 12-40)

சாலை மூடப்படும்போது, இதிலே சங்கடம் வந்துவிட்டது, நஷ்டம் வந்து விட்டது, மூடிவிட்டோம். ஆகவே, தொழிலாளர்களுக்கு ஒன்றுமே கொடுக்க வில்லை என்ற முறைக்கு ஆதரவு கொடுப்பதுபோல இது இருக்கிறது. வாதத் திற்கு இதனை சரி என்று ஒத்துக்கொண்டால், அதே தொழிற்சாலை லாபம் சம்பாதிக்கும்போது இதற்காகவென்று தொகை தனியாக ஒதுக்க வேண்டும். எந்தச் சூழ்நிலையிலும் இப்படி ஒரு விதிவிலக்கு கொடுக்க முடியும் என்று சொல்லும்போது, எந்தச் சூழ்நிலையிலும் இந்த மாதிரி விதிவிலக்கு பெற

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட 333
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 13/1981)

1981 மார்ச் 10] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

தொழில் அதிபர்கள் முயற்சிப்பார்கள். ஆகவே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எந்த உயர்ந்த நோக்கங்களோடு இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறாரோ, அந்த நோக்கங்களுக்கு எதிரான விளைவுகளை உருவாக்க இந்தப் பிரிவு உதவும் என்பதால், இதை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. என். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, Standing Order Act -ம் அதாவது நிலையானைச் சட்டம் Bonus Act, 1965 என்ற இந்த இரண்டும் மத்திய அரசால் கொண்டுவரப்பட்டவை. இந்த இரண்டு சட்டங்களிலும் விதிவிலக்கு இருக்கிறது. Section 14 of Standing Order -லே ஒன்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்திலே 36-வது பிரிவிலே விதிவிலக்கு கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அப்படி இருந்தும்— மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் ஆட்சி ஏற்பட்டு 3 ஆண்டுகள் முடிந்தும்—சில நிறுவனங்கள் எங்களுக்கு விதிவிலக்கு வேண்டும் என்று கேட்டும், நாங்கள் விதிவிலக்கு கொடுக்கவில்லை. அதிலிருந்து, இந்த அரசு செயல்படும் முறையை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் புரிந்துகொள்ளலாம். ஆகவே, எல்லாச் சட்டத்திலும் இப்படி இருக்கிறது என்றுதான் நாங்களும் சேர்த்திருக்கிறோம். சட்டத்தை உபயோகப்படுத்தும்போது, நாங்கள் மிகவும் எச்சரிக்கையாக இருப்போம் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

பிரிவுகள் 6 மற்றும் 7, ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 8.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள்தாம் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை முன்மொழிவார்கள்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: I move the following amendment—

‘In-clause 8, delete sub-clause (1)’.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்ததை நான் வழிமொழிகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் 8-வது பிரிவிலே, துணைப் பிரிவு 1-ஐப் பொறுத்தவரையில், இது ‘in good faith’ என்ற அளவிலேதான் இருக்கிறது. சில நடவடிக்கைகளை எடுக்கும்போது, இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, யார் நடவடிக்கை எடுத்தாலும், இது சரிதான் என்ற உணர்வோடு சில நடவடிக்கைகள்

(திரு. க. இராமமூர்த்தி)

[1981 மார்ச் 10]

மேற்கொள்ளும்போது, அவர்களுக்கு மனப்பூர்வமாக தவறு செய்கின்ற எண்ணம் இல்லை என்றாலும்கூட, தவறு அல்ல என்ற எண்ணத்திலே அவர்கள் செயல்பட்டுவிட்டு, பிறகு தாங்கள் செய்தது சட்டபூர்வமாகத் தவறு என்று வரும்போது, விதிவிலக்கு கொடுக்கலாம் என்ற அளவிலே இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. இதனால் பல நிர்வாகச் சிக்கல்கள் ஏற்படும். சட்டத்தின் அடிப்படையிலே நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற கட்டாயம் வரும்போது, அதற்கான முழுமையான காரணங்களை அலசிப் பார்த்துதான் அந்த நடவடிக்கைகளிலே ஈடுபட வேண்டும். சில நடவடிக்கைகளை எடுத்து விட்டு “நாம் வேண்டுமென்றே தவறு செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்திலே நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. ஆகவே, பாதுகாப்பு வேண்டும்” என்று கேட்டு, அந்தப் பாதுகாப்பு கிடைக்கும் என்ற நிலை சட்டத்திலே இருக்கிறது. ஆகவே இந்தப் பிரிவை நிறைவேற்றுவது இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் நோக்கத்திற்கு எதிராக இருக்கிறது. Standing Order -லே அப்படி இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். நாம் சில சட்டங்களை நிறைவேற்றும்போது, நமது மாநிலத்துக்கு ஏற்றவாறு அந்தச் சட்டங்களை அமைக்க வேண்டும். மாற்றங்கள் வேண்டுமென்று சொன்னால் மத்திய அரசிடத்திலே நாம் மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்கலாம். சட்டபூர்வ மாக்கும்போது சிலவற்றை எங்களுடைய மாநிலத்திற்கு ஏற்றவாறு மாற்ற வேண்டும் என்று நாம் சொல்வதிலே தவறில்லை. இந்த அரசு தைரியமாகச் சொல்லலாம். இந்த அரசு சொன்னால், அவர்கள் கேட்பார்கள். இந்த மாநிலத்தினுடைய நலம் கருதி அப்படிச் செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை முழுமையான அளவிலே நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று சொல்லி, இந்தப் பிரிவுக்கான என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: Immunity Clause என்று சொல்வார்கள். எல்லாச் சட்டங்களிலும் ஒரு ‘பாதுகாப்பு வாய்ப்பு’ என்ற அளவிலே இப்படி இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு வழக்கறிஞர். மத்திய அரசு அனுமதி தரும், தரவில்லை என்பதல்ல பிரச்சினை. எல்லாச் சட்டங்களிலும் இப்படி இருக்க வேண்டும் என்ற நிபந்தனை இருக்கிறது. அனுபவம் வாய்ந்தவர்கள் அதைச் செய்கிறார்கள். எனவே தான் Immunity Clause இருக்கிறது. எனவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தை திரும்பப் பெறுகிறாரா, வற்புறுத்துகிறாரா?

1981 மார்ச் 10]

THIRU K. RAMAMURTHY : I withdraw my amendment.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 8, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 9.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் தம் பெயரில் உள்ள திருத்தத்தை முன்மொழிவார்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய பெயரில் இருக்கும் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்:—

“ In clause 9, in line 3 delete the word ‘or’ and in line 4, delete the words ‘or with both’

THIRU K. RAMAMOORTHY: I second it.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: இந்தப் பிரிவிலே அபராதம் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அபராதம் 1000 ரூபாய் அல்லது 3 மாதம் சிறைத் தண்டனை என்று இருக்கிறது. 10 ஆயிரம் ரூபாய் ஒரு தொழிலதிபர் கொடுக்க வேண்டும் என்றால் அவர் கொடுக்காமல் 1000 ரூபாய் அபராதம் கட்டிவிட்டுப் போய்விடுகிறார். ஆகவே, சிறைத் தண்டனையும் கட்டாயம் என்று ஆக்க வேண்டும். அதற்குத்தான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஏற்க வேண்டும்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: அபராதம் அல்லது சிறைத் தண்டனை அல்லது இரண்டும் என்று இருப்பதை மாற்றி அபராதமும், சிறைத் தண்டனையும் என்று இருக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். இதுபோல Industrial Disputes Act. -க்கு இந்த அரசு திருத்தம் கொண்டு வந்து 10-பி என்ற புது Clause introduce செய்து அதை மீறுபவர்களுக்குச் சிறைத் தண்டனை என்று கொண்டு வந்தோம். அப்போது, சட்டத்தை மீறுபவர்கள் இரு சாராரும் இருப்பார்கள். இது தொழிலாளர்களைப் பாதிக்கும், இது கூடாது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தச் சட்டத்தை பின்வாங்கியிருக்கிறோம். இப்போது மறு பரிசீலனை செய்கிறோம். ஆகவே, அன்றைக்கு என்ன சொன்னார்களோ அது இன்றைக்கும் பொருந்தும்.

That argument will hold good now also. சிறைத் தண்டனை என்று

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1981 மார்ச் 10]

சொன்னால், இதை மீறுபவர்கள் துர்ப்பாக்கியவசமாகத் தொழிலாளர்களாக இருந்தால், அவர்கள் கம்பி எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. அது கூடாது என்பதால்தான் இப்படி கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறாரா? திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: நான் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன். சமுதாயத் திலே தொழிலாளர்கள் என்று சொன்னாலே அவர்கள் Weaker section நான். இரு சாராரையும் ஒரே தராகில் வைத்துப் பார்க்கக்கூடாது. விவகாரம் என்று வரும்போது, இரு சாராரும் ஒன்று என்று சொல்லுவது எப்படிப் பொருந்தும்? ஆகவே, என் திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு disparaging remark பால் 'பண்ணி இருக்கிறார்கள். அதற்கு நான் பதில் சொல்லியாக வேண்டும். எங்களைப் பொறுத்த வரையில், தொழிலாளர்களை காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதிலே நாங்கள் அக்கறை கொண்டிருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் முதலாளிகள் அத்தனை பேரையும் கெட்டவர்கள் என்று பார்ப்பதற்கும் தயாராக இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“In clause 9, in line 3 delete the word ‘or’ and in line 4, delete the words ‘or with both’.”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 9. அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 10.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தம் பெயரில் உள்ள திருத்தத்தை முன்மொழிவார்கள்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, நான் முன்னறிவிப்புக் கொடுத்த திருத்தத்தின் நோக்கம் இப்போது நிறைவேறியிருக்கிறது. ஆகவே, தங்களின் அனுமதியோடு, நான் என்னுடைய திருத்தத்தை முன்மொழியாமல் விடுகிறேன்.

பிரிவுகள் 10 முதல் 13 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

எண் 13/1981)

1981 மார்ச் 10]

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம். அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை தேதி குறிப்பிடப்படாமல் ஒத்தி வைக்கப் படுகிறது.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது

(பிற்பகல் 12-50)

6. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

212. Notification issued with G.O. Ms. No. 1016, Housing and urban Development, dated the 11th August 1980 in regard to appointment of Thiru K. Ethiraj (Ex-M.L.A.), as non-official member of the Tamil Nadu Slum Clearance Board for a period of one year with effect from the date of this order. [Laid on the table of the House under section 72(2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 (Tamil Nadu Act II of 1971)].